

Kraków, 06.03.2026 r.
RKW/3054/2026/KJ
zn. sprawy: DN-4.26.10.2026

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Aktualizacja wielowariantowej koncepcji budowy połączenia drogowego pomiędzy węzłem autostrady A4 Rudno a DK 79 wraz z uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (zn. DN-4.26.10.2026)

Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 1:

Z postanowień § 3 ust. 4 pkt 1 i 2 wzoru umowy wynika, iż waloryzacja wynikająca ze zmian przepisów podlega progowi 3% i zasadzie 50% partycypacji Zamawiającego. W komentarzu do Ustawy Prawo Zamówień Publicznych odnośnie art. 436 pkt 4 lit. b Pzp podano: „Zmiana wynagrodzenia wykonawcy powinna być adekwatna do zmiany czynników, w nawiązaniu do których określił swoje wynagrodzenie, ma ona wynikać wprost z zaistniałej zmiany przepisów prawa, a kwota, o jaką zmienione zostanie wynagrodzenie, nie powinna być ani niższa, ani wyższa niż to wynika ze zmiany przepisów prawa. Przy czym wykonawca powinien wykazać wpływ zmiany przepisów prawa na koszty wykonania zamówienia (Tak: wyrok KIO z dnia 9 marca 2015 r., sygn. akt KIO 346/15)”. Przepis ten dotyczy zmiany ustaw regulujących stawki podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego, wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę i wysokości minimalnej stawki godzinowej, zasad i wysokości stawek składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenia zdrowotne oraz zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych. Treść art. 436 ust. 4 lit b Pzp dotyczy wyłącznie zwiększonych obciążeń podatkowych, na które pełny wpływ mają władze publiczne. Celem tego przepisu jest ochrona wykonawcy przed stratami, jakie może ponieść w przypadku zamówienia długoterminowego w związku ze zwiększeniem obciążeń finansowych stanowiących element kosztów realizacji tego zamówienia. Zdajemy sobie sprawę z tego, iż komentarze, a nawet orzecznictwo KIO, nie stanowią formalnie prawa, jednak ich stosowanie to dla zamawiających i wykonawców narzędzie do zwiększania pewności prawnej przyjętych rozwiązań. Nadają one konkretny, praktyczny sens przepisom. W związku z powyższym wnosimy o usunięcie z § 3 ust. 4 pkt 2 wzoru umowy ograniczeń procentowych waloryzacji. Dla Wykonawcy będącego podatnikiem VAT szczególne znaczenie może mieć zwiększenie stawki tego podatku, stanowiące dla niego oczywistą stratę, na której zyskuje skarb państwa. Dlatego wnioskujemy o wprowadzenie do wzoru umowy zapisu stosowanego w umowach przez GDDKiA o następującej treści: „W przypadku zmiany stawki podatku od towarów i usług,

wprowadzonej odpowiednim aktem prawnym – zmianie ulegnie wyłącznie kwota VAT w stopniu wynikającym z wprowadzonej zmiany, przy zachowaniu stałej ceny netto”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 3 ust. 4 pkt 1 i 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych oraz są standardowe stosowane w umowach zamówieniowych w ramach i na okoliczność realizacji wymagań wynikających z art. 436 pkt 4 lit. b ustawy PZP. Zamawiający nadmienia przy tym, iż zgodnie z regulacjami ustawy PZP dopełnił obowiązku określenia zasad zmian wysokości wynagrodzenia umownego poprzez zamieszczenie we wzorze umowy zapisów kreujących mechanizm waloryzacyjny, który jest szczegółowo określony, znany i tożsamy dla wszystkich zainteresowanych (w związku z czym jego implikacje winny zostać uwzględnione m.in. w ramach sporządzania oferty) oraz który został skonstruowany w sposób zapewniający realizację funkcji i celu tego typu narzędzi, przy uwzględnieniu jednakowoż wynikającej z przepisu art. 436 pkt 4 lit. b ustawy PZP regulacji, iż waloryzacja wynagrodzenia z tytułu tzw. zmian prawnych może dotyczyć wyłącznie sytuacji, gdy zmiany tego typu mają realny wpływ na koszty wykonania konkretnego zamówienia przez danego Wykonawcę (tzn. nie z samego tytułu zaistnienia zmian prawnych), co winno zatem zostać przez niego w sposób konkretny, wymierny i szczegółowo wykazany. Poszczególne aspekty przedmiotowego mechanizmu zostały ustalone w kontekście uwarunkowań i możliwości dostosowanych do sytuacji Zamawiającego, przy uwzględnieniu dopuszczalności danego uregulowania w świetle przepisów obowiązującego prawa. Zamawiający nie uważa, aby zapisy § 3 ust. 4 pkt 1 i 2 wzoru umowy miały naruszać wymagania wynikające z regulacji ustawy PZP, podkreślając przy tym, iż umowny mechanizm waloryzacji z tytułu tzw. zmian prawnych jest określony zgoła inaczej, niż mechanizm waloryzacji wynagrodzenia z tytułu zmiany cen materiałów lub kosztów, z uwagi właśnie na odmienną regulacji ustawowych w tym zakresie. Wskazać przy tym na marginesie należy, iż wszelkie oceny, stanowiska i opinie zawarte w publikacjach typu komentarze, a nawet wynikające z orzecznictwa, nie stanowią formalnie prawa, a więc nie określają wymogów generowanych przepisami powszechnie obowiązującymi, toteż Zamawiający generalnie nie czuje się związany na gruncie dokonywanych działań indywidualnymi twierdzeniami i tezami wyrażanymi w tekstach i dokumentach niebędących źródłem prawa – zasadniczym odniesieniem prawnym konstrukcji umownego mechanizmu waloryzacyjnego z tytułu tzw. zmian prawnych jest wyłącznie przywołany wyżej przepis ustawy PZP. Ponadto Zamawiający uważa aspekt podziału ryzyka w kontekście ewentualności zaistnienia zmian prawnych za standardowy, dopuszczalny i uzasadniony element konstrukcyjny zapisów umownych kreujących treść stosunku prawnego wiążącego strony. Nadmienia się przy tym, iż Zamawiający długoletnio stosuje tożsame i analogiczne co do treści wzorce umowne – na bazie przedmiotowych wzorców już od lat zawieranych jest szereg umów, które są realizowane zgodnie z ich zapisami i nie generują problematyczności w rozumieniu, czy stosowaniu ich postanowień.

Pytanie nr 2:

Wnosimy o zmianę zasad wypłaty waloryzacji poszczególnych elementów przedmiotu umowy, o których mowa w § 3 ust. 4 pkt 4) oraz § 6 ust. 2 wzoru umowy, poprzez wprowadzenie obowiązku wypłaty kwoty waloryzacji łącznie z wynagrodzeniem należnym za dany element przedmiotu umowy, a nie dopiero po realizacji całego zadania. Wypłacanie waloryzacji z istotnym opóźnieniem, tj. wiele miesięcy po rozliczeniu danego etapu lub elementu przedmiotu umowy, pozostaje w sprzeczności z istotą mechanizmu waloryzacji, którego celem jest urealnienie wartości ekonomicznej wynagrodzenia Wykonawcy w momencie jego faktycznej

zapłaty. Odroczenie wypłaty waloryzacji do końcowego rozliczenia powoduje, że Wykonawca przez długi okres faktycznie kredytuje Zamawiającego skutkami inflacji oraz wzrostu kosztów, co narusza zasadę ekwiwalentności świadczeń oraz równowagi kontraktowej stron. W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie zapisu, zgodnie z którym waloryzacja dotycząca danego elementu przedmiotu umowy jest rozliczana i wypłacana wraz z wynagrodzeniem za ten element.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 3 ust. 4 pkt 4 oraz § 6 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego uzasadnienia dokonania takowych zmian. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych. Zaznacza się, iż Zamawiający zgodnie z regulacjami ustawy PZP dopełnił obowiązku określenia zasad zmian wysokości wynagrodzenia umownego poprzez zamieszczenie we wzorze umowy zapisów kreujących mechanizm waloryzacyjny, który jest szczegółowo określony, znany i tożsamy dla wszystkich zainteresowanych (w związku z czym jego implikacje winny zostać uwzględnione m.in. w ramach sporządzania oferty) oraz który został skonstruowany w sposób zapewniający realizację funkcji i celu tego typu narzędzi. Poszczególne aspekty przedmiotowego mechanizmu zostały określone w kontekście uwarunkowań i możliwości dostosowanych do sytuacji Zamawiającego, przy uwzględnieniu dopuszczalności danego uregulowania w świetle przepisów obowiązującego prawa.

Pytanie nr 3:

W związku z określeniem w formularzu wyceny sztywnych udziałów procentowych poszczególnych elementów zadania, wnosimy o dopuszczenie zmiany struktury tych udziałów tak, aby odpowiadały one rzeczywistemu nakładowi pracy oraz kosztom ponoszonym na poszczególnych etapach realizacji zamówienia. W szczególności proponujemy rozważenie przyjęcia podziału w następującej proporcji: • koncepcja wielowariantowa – 80%, • materiały do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z jej uzyskaniem – 10%, • koncepcja programowa wraz z analizą rynku nieruchomości – 10%, albo innego podziału, który będzie odzwierciedlał rzeczywisty rozkład nakładów pracy, kosztów podwykonawczych (w szczególności geodezji, geologii, analiz ruchowych i środowiskowych) oraz ryzyk projektowych. Proponowana zmiana wynika z faktu, że zasadniczy ciężar merytoryczny i kosztowy zadania koncentruje się na etapie koncepcji wielowariantowej, obejmującym opracowanie i analizę wariantów, badania terenowe oraz szeroki zakres analiz specjalistycznych. Pozostałe etapy – choć istotne – generują istotnie niższe koszty bezpośrednie. Utrzymanie sztywnej, z góry określonej struktury procentowej, nieodpowiadającej rzeczywistym kosztom, wpływa na sposób kalkulacji ceny ofertowej oraz poziom ryzyka ekonomicznego po stronie Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę treści formularza Wyceny (zał. nr 2.1. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu (zarówno w kontekście wyszczególnienia określonych elementów rozliczeniowych (pozycji) w nim wyszczególnionych, jak i ich wskazanego procentowego udziału / wartości poszczególnych elementów w całości zadania) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowych zmian. W ocenie Zamawiającego obecna treść formularza Wyceny jest właściwa, adekwatna i odpowiednia względem kwestii, do których się odnosi, w tym jest spójna z przedmiotem zamówienia i warunkami jego wykonania określonymi w SWZ. W ocenie Zamawiającego określone w formularzu Wyceny wartości procentowe elementów rozliczeniowych są adekwatne do ich wagi i rangi, jaką posiadają w procesie inwestycyjnym. Jednocześnie nadmienia się, że wzór umowy (zał. nr 8 SWZ) zawiera zapisy generalnie umożliwiające rozliczanie

poszczególnych pozycji rozliczeniowych również częściowo / etapowo / według zaawansowania, tzn. sama umowa dopuszcza dokonywanie płatności za wykonane opracowania lub ich elementy wedle stopnia zaawansowania prac projektowych dotyczących poszczególnych opracowań wyszczególnionych w formularzu Wycenie (vide zapisy § 6 ust. 1 wzoru umowy).

Pytanie nr 4:

Przy obecnym podziale procentowym wynagrodzenia oraz możliwości rezygnacji z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i/lub koncepcji programowej, koszt wykonanych opracowań wcześniejszych etapów – w tym kosztów podwykonawców – może istotnie przewyższać przypisane im udziały procentowe. Czy Zamawiający dostrzega, że utrzymanie tego modelu rozliczeń prowadzi do konieczności podwyższania cen ofertowych w celu zabezpieczenia ryzyka ekonomicznego Wykonawców i czy akceptuje w związku z tym wyższe ceny ofertowe jako konsekwencję przyjętego modelu rozliczeń?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie podziela zawartej w pytaniu tezy, iżby przyjęty na gruncie przedmiotowego postępowania sposób / model rozliczeń miał niejako automatycznie implikować stan zwiększenia cen ofertowych. W ocenie Zamawiającego określona w formularzu Wyceny wartość pozycji *Decyzja środowiskowa* oraz *Koncepcja programowa, analiza rynku nieruchomości* na poziomie 25 % jest zupełnie adekwatna do wagi i rangi, jaką te dokumenty i związana z nimi procedura posiadają w procesie przygotowania inwestycji, stanowiąc tym samym kluczowe elementy niniejszego zamówienia. Określona na poziomie 25 % wartość pozycji *Decyzja środowiskowa* jest w ocenie Zamawiającego zupełnie adekwatna do zawartości, nakładu pracy oraz znaczenia jaką taki dokument posiada – w niej zawarty jest kontekst całej poprzedzającej ją procedury od momentu złożenia przez Wykonawcę wniosku do organu właściwego do wydania tej decyzji, poprzez uzupełnienia / wyjaśnienia zakresu wniosku, ewentualne opracowania raportu oceny oddziaływania na środowisko, udział w konsultacjach społecznych, etc. Natomiast koncepcja programowa wraz z analizą rynku nieruchomości jest skomplikowanym opracowaniem, uszczegółowiającym rozwiązania projektowe z etapu koncepcji wielowariantowej oraz wykonania opracowania analizy rynku nieruchomości wraz ze wstępnym szacunkiem kosztów wykupienia nieruchomości, co uzasadnia określenie jej wartości na poziomie 25 %. Zadaniem Zamawiającego wyceny te są właściwe i brak jest podstaw do ich zmiany. Nadmienia się przy tym, iż Zamawiający długoletnio stosuje tożsamy sposób sporządzenia formularzy Wyceny, który nie budził dotychczas żadnych wątpliwości i nie generował problemów z jego praktycznym stosowaniem. Jednocześnie nadmienia się, że wzór umowy (zał. nr 8 SWZ) zawiera zapisy generalnie umożliwiające rozliczanie poszczególnych pozycji rozliczeniowych również częściowo / etapowo / według zaawansowania, tzn. sama umowa dopuszcza dokonywanie płatności za wykonane opracowania lub ich elementy wedle stopnia zaawansowania prac projektowych dotyczących poszczególnych opracowań wyszczególnionych w formularzu Wycenie (vide zapisy § 6 ust. 1 wzoru umowy).

Pytanie nr 5:

Wzór umowy przewiduje możliwość rezygnacji z uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przy czym zasadnicze koszty opracowań środowiskowych ponoszone są przed etapem samego „uzyskania decyzji”. Czy w przypadku rezygnacji z uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Zamawiający potwierdza, że Wykonawcy przysługuje pełne wynagrodzenie za wszystkie wykonane i odebrane opracowania wcześniejszych etapów w przypadku rezygnacji z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy?

Pytanie nr 6:

Wzór umowy dopuszcza również możliwość rezygnacji z opracowania koncepcji programowej po wykonaniu wcześniejszych etapów generujących znaczące koszty projektowe. Czy w takim przypadku Zamawiający potwierdza, że Wykonawcy przysługuje pełne wynagrodzenie za wszystkie wykonane i odebrane opracowania wcześniejszych etapów w przypadku rezygnacji z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy?

Odpowiedź (łączna na pytania nr 5 i 6)

Zamawiający wyjaśnia, iż wzór umowy (zał. nr 8 SWZ) zawiera zapisy umożliwiające generalnie rozliczanie poszczególnych pozycji rozliczeniowych również częściowo / etapowo / według zaawansowania, tzn. sama umowa dopuszcza dokonywanie płatności za wykonane opracowania lub ich elementy wedle stopnia zaawansowania prac projektowych dotyczących poszczególnych opracowań wyszczególnionych w formularzu Wyceny (vide zapisy § 6 ust. 1 wzoru umowy). Jednocześnie wskazuje się, iż zgodnie z zapisami umownymi każdorazowo w sytuacji wskazanej w pytaniu zweryfikowane zostaną faktycznych okoliczności sprawy oraz zidentyfikowany zostanie poziom wynagrodzenia dostosowany do rzeczywistego stopnia wykonania usług, opracowań i dokumentacji.

Pytanie nr 7:

Prosimy o wyjaśnienie postanowień § 4 ust. 10 oraz § 8 ust. 4 wzoru umowy poprzez jednoznaczne określenie przedmiotowego i czasowego zakresu obowiązków Wykonawcy związanych z udziałem w postępowaniach odwoławczych. W szczególności prosimy o potwierdzenie: a) czy przez „postępowanie odwoławcze” Zamawiający rozumie wyłącznie postępowanie w administracyjnym toku instancji w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego (organ I i II instancji), po którego zakończeniu decyzja staje się ostateczna, czy też obowiązek ten obejmuje również postępowania sędowo-administracyjne przed wojewódzkimi sądami administracyjnymi oraz Naczelnym Sądem Administracyjnym; b) czy obowiązek udziału obejmuje również sytuacje wielokrotnego uchylecia decyzji przez organ II instancji lub sąd administracyjny i ponownego prowadzenia postępowania przez organ I instancji, bez ograniczenia liczby takich cykli; c) czy obowiązek Wykonawcy ma charakter nieograniczony w czasie i trwa aż do prawomocnego zakończenia wszystkich postępowań administracyjnych i sędowo-administracyjnych, niezależnie od ich długości oraz przyczyn przedłużenia (w tym przewlekłości postępowań po stronie organów lub sądów); d) czy zakres obowiązków obejmuje wyłącznie wsparcie merytoryczne i udzielanie wyjaśnień, czy również sporządzanie środków zaskarżenia, skarg do sądów administracyjnych oraz reprezentację procesową.

Pytanie nr 8:

W nawiązaniu do postanowień § 4 ust. 10 oraz § 8 ust. 4 wzoru umowy prosimy o jednoznaczne określenie charakteru i zakresu obowiązków Wykonawcy w zakresie wnoszenia środków zaskarżenia. W szczególności prosimy o potwierdzenie: a) czy sformułowanie „wraz z ewentualnym odwoływaniem się od zapadłych rozstrzygnięć” oznacza obowiązek Wykonawcy do samodzielnego wnoszenia środków zaskarżenia we własnym imieniu lub w imieniu Zamawiającego, czy też wyłącznie obowiązek zapewnienia wsparcia merytorycznego (opracowania projektu odwołania/skargi) w przypadku, gdy decyzję o wniesieniu środka zaskarżenia podejmuje Zamawiający; b) czy w przypadku postępowań sędowo-administracyjnych przed wojewódzkimi sądami administracyjnymi oraz Naczelnym Sądem Administracyjnym obowiązek Wykonawcy obejmuje również: – sporządzanie skarg i skarg kasacyjnych, – udział w rozprawach, – zapewnienie profesjonalnego zastępstwa procesowego, – ponoszenie kosztów opłat sądowych i zastępstwa procesowego, czy też obowiązki te pozostają po stronie Zamawiającego, a Wykonawca zapewnia jedynie wsparcie merytoryczne; c) czy obowiązek wnoszenia środków zaskarżenia (o ile jest przewidziany) ma charakter bezwzględny,

niezależny od oceny zasadności takiego środka przez Wykonawcę, czy też jego realizacja wymaga uprzedniej decyzji Zamawiającego; d) czy w przypadku znacznego przedłużenia postępowań administracyjnych lub sądowno-administracyjnych, niezależnie od działań Wykonawcy, Zamawiający przewiduje możliwość odrębnego wynagrodzenia za czynności wykonywane po upływie pierwotnie zakładanego okresu realizacji umowy.

Odpowiedź (łączna na pytania nr 7 i 8)

Zamawiający informuje, iż wynikający z postanowień § 8 ust. 4 oraz § 4 ust. 10 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) obowiązek czynnego uczestnictwa przez Wykonawcę w postępowaniu odwoławczym obejmuje i odnosi się wyłącznie do postępowania przed organem II instancji w administracyjnym toku postępowania – obowiązek ten nie obejmuje sytuacji wielokrotnego uchylecia decyzji i ponownego prowadzenia postępowania przez organ I instancji. W ramach takiego postępowania (prowadzonego przez organ II instancji) Wykonawca będzie zobowiązany zapewnić wsparcie merytoryczne Zamawiającego – zarówno w przypadku i na okoliczność przygotowania odwołania przez Zamawiającego, wszczęcia takiego postępowania w wyniku złożenia odwołania przez Zamawiającego i w toku jego prowadzenia, jak i w przypadku i na okoliczność, kiedy owe postępowanie odwoławcze zaistniało / zostało wszczęte w wyniku odwołania złożonego przez inną stronę / strony postępowania, i w trakcie którego zachodzi konieczność przygotowania odpowiedzi / składania wyjaśnień na wezwanie organu odwoławczego. Nadmienia się, iż decyzję o wniesieniu środka zaskarżenia i/lub konieczności odniesienia się do złożonego przez stronę odwołania podejmuje Zamawiający. Zamawiający nie przewiduje ograniczenia czasowego lub przedmiotowego powyższych obowiązków, ani możliwości ustanowienia w tym kontekście odrębnego wynagrodzenia, nawet w przypadku znacznego przedłużenia toku postępowania odwoławczego – niniejsze winno zostać uwzględnione w ofercie.

Pytanie nr 9:

Prosimy o jednoznaczne wyjaśnienie zakresu zastosowania § 6 ust. 4 wzoru umowy. W szczególności prosimy o potwierdzenie, czy przepis ten znajduje zastosowanie wyłącznie w przypadku stwierdzenia wady opracowania istniejącej w chwili jego odbioru, czy również w sytuacji, gdy: - opracowanie zostało wykonane zgodnie z umową, - zostało uzgodnione i zaopiniowane przez właściwe organy, - na jego podstawie została wydana decyzja administracyjna, - zostało formalnie odebrane przez Zamawiającego, a następnie – po odbiorze – nastąpiła zmiana stanowiska organów, zmiana przepisów, ujawnienie nowych uwarunkowań formalnych lub faktycznych bądź inne okoliczności niezależne od Wykonawcy. Prosimy o jednoznaczne wskazanie: a) czy w opisanej sytuacji Zamawiający uznaje, że Wykonawca zobowiązany jest do ponownego wykonania lub modyfikacji odebranych opracowań w ramach wynagrodzenia ryczałtowego, b) czy też czynności takie będą traktowane jako zmiana zakresu umowy i będą podlegały odrębnemu wynagrodzeniu oraz – w razie potrzeby – zmianie terminu realizacji, c) czy odpowiedzialność Wykonawcy po odbiorze opracowań ogranicza się do wad istniejących w chwili odbioru, czy ma charakter nieograniczony w czasie i obejmuje również skutki późniejszych decyzji lub działań organów administracji. W naszej ocenie brak jednoznacznego rozróżnienia pomiędzy wadą dokumentacji a zmianą uwarunkowań po jej odbiorze prowadzi do przeliczenia na Wykonawcę nieograniczonego ryzyka finansowego związanego z decyzjami i działaniami organów administracji podejmowanymi po odbiorze opracowań, co uniemożliwia racjonalną kalkulację ceny ofertowej.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zapis § 6 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) znajduje zastosowanie także po dokonaniu formalnego odbioru dokumentacji i potwierdzeniu przez Zamawiającego, że została wykonana zgodnie z umową oraz pozyskanymi uzgodnieniami i opiniami właściwych organów, a także wówczas gdy na jej podstawie pozyskano decyzję

administracyjną – do czasu zrealizowania w całości zadania inwestycyjnego polegającego na wybudowaniu nowej drogi, której ta dokumentacja i decyzja dotyczy. Koszty wygenerowane koniecznością dokonywania zmian w przekazanych opracowaniach wynikających z uzgodnień, bądź pozyskanych opinii, czy też decyzji winny zostać uwzględnione w ofercie. W przypadku konieczności modyfikacji odebranych już opracowań w trybie § 6 ust. 4 wzoru umowy Wykonawcy nie będzie przysługiwało dodatkowe wynagrodzenie, przy czym dopuszcza się ewentualność zmiany terminu realizacji umowy zgodnie z zapisami § 11 wzoru umowy.

Pytanie nr 10:

Wnosimy o jednoznaczne wyjaśnienie oraz zmianę postanowień § 8 ust. 9 oraz § 8 ust. 10 wzoru umowy. Z literalnego brzmienia tych przepisów wynika, że: - obowiązek udzielania wyjaśnień i udziału w radach technicznych pod rygorem kar umownych może mieć charakter nieograniczony w czasie, również po zakończeniu realizacji umowy oraz po upływie okresu gwarancji i rękojmi, - brak możliwości „bez żadnych wątpliwości” wykazania prawidłowości i ekonomiczności rozwiązań może skutkować nałożeniem kary umownej nawet w sytuacji, gdy zmiana oceny wynika z późniejszych decyzji inwestorskich, zmiany przepisów, technologii lub innych uwarunkowań powstałych po odbiorze dokumentacji. W związku z powyższym prosimy o jednoznaczne potwierdzenie: a) czy obowiązki z § 8 ust. 9 obowiązują również po upływie okresu gwarancji i rękojmi oraz czy mają charakter bezterminowy, b) czy odpowiedzialność przewidziana w § 8 ust. 10 dotyczy wyłącznie wad dokumentacji istniejących w chwili jej odbioru, czy również sytuacji, w których po odbiorze nastąpi zmiana przepisów, wytycznych, technologii, stanowiska organów lub koncepcji inwestorskiej, c) czy w przypadku kwestionowania rozwiązań projektowych po rozliczeniu umowy ciężar wykazania istnienia wady dokumentacji spoczywa na Zamawiającym. Jednocześnie wnosimy o zmianę postanowień § 8 ust. 9–10 poprzez: - ograniczenie obowiązków Wykonawcy do okresu realizacji umowy oraz okresu rękojmi i gwarancji, - jednoznaczne powiązanie odpowiedzialności z istnieniem wady dokumentacji w rozumieniu przepisów Kodeksu cywilnego, istniejącej w chwili odbioru, - wprowadzenie zasady, że czynności wykonywane po zakończeniu umowy z przyczyn niezależnych od Wykonawcy podlegają odrębnemu wynagrodzeniu. W obecnym brzmieniu § 8 ust. 9–10 wprowadza nieograniczone w czasie i zakresie ryzyko kontraktowe, niezależne od jakości wykonanej dokumentacji, co uniemożliwia racjonalną kalkulację ceny ofertowej.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 8 ust. 9 i 10 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowych zmian. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych, są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych, jak również są uzasadnione w świetle specyfiki przedmiotu zamówienia (który stanowi podstawę dla dalszych etapów procesu inwestycyjnego przedsięwzięcia). Zdaniem Zamawiającego obecne brzmienie § 8 ust. 9 i 10 wzoru umowy nie stanowi przeszkody w rzetelnym i racjonalnym skalkulowaniu ceny ofertowej, nie wykracza poza standardową odpowiedzialność za wykonany przedmiot umowy oraz nie narusza zasady ekwiwalentności świadczeń stron, albowiem ryzyko kontraktowe po stronie Wykonawcy, w tym konkretnym przypadku, nie odbiega od typowego dla tego rodzaju zleceń. Kluczową pozostaje tu zasada odpowiedzialności Wykonawcy za możliwie najwyższą jakość i prawidłowość wykonanych opracowań – opracowanie przekazane Zamawiającemu powinno być optymalne pod względem technologicznym, ekonomicznym i funkcjonalnym. Zakres obowiązków określony w § 8 ust. 9 i 10 wzoru umowy jest całkowicie zgodny z powyższą zasadą. Udzielanie wyczerpujących wyjaśnień oraz udział w radach technicznych, również po zakończeniu realizacji umowy i po upływie okresu gwarancyjnego, jest niezbędny dla

zabezpieczenia prawidłowego toku realizacji inwestycji na kolejnych etapach procesu inwestycyjnego. Zamawiający zwraca w tym miejscu uwagę, że opracowania objęte przedmiotem niniejszej umowy stanowią następnie bezpośrednią podstawę do opracowania wymaganej przepisami prawa dokumentacji projektowej i pozyskania kolejnych decyzji administracyjnych umożliwiających realizację zadania (w szczególności decyzji ZRID). W tym kontekście nie powinno budzić wątpliwości, że Wykonawca jest zobligowany do podejmowania niezbędnych działań służących potwierdzeniu słuszności przyjętych przez niego rozwiązań ujętych w opracowanej i przekazanej Zamawiającemu dokumentacji w sytuacji, gdy rozwiązania te mogłyby zostać zakwestionowane na etapie opracowywania dalszych niezbędnych projektów. Mając na uwadze powyższe Zamawiający podtrzymuje zasadność obowiązku udzielania wyjaśnień oraz w razie takiej potrzeby i na wezwanie również udziału w radach technicznych, także po odbiorze przedmiotu umowy i upływie okresu gwarancyjnego, Nadmienia się przy tym, iż nie przewiduje się odrębnego wynagrodzenia za realizację tych obowiązków – niniejsze winno zostać uwzględnione w ofercie. Zamawiający wskazuje jednocześnie, iż zapis § 8 ust. 9 wzoru umowy znajduje zastosowanie także po upływie okresu gwarancji i rękojmi – do czasu zrealizowania w całości zadania inwestycyjnego polegającego na wybudowaniu drogi, której ta dokumentacja i decyzja dotyczy, a zapis § 8 ust. 10 wzoru umowy odnosi się do kontekstu rozwiązań ujętych w odebranej już wcześniej dokumentacji wykonanej przez Wykonawcę w ramach niniejszej umowy, które mogą wymagać dodatkowych wyjaśnień, jeżeli stwierdzone zostanie, iż przyjęte rozwiązania nie spełniają wymogów określonych przez Zamawiającego w OPZ, w szczególności dotyczących ich prawidłowości i ekonomiczności. Reasumując Zamawiający informuje, iż nie widzi podstaw do zmiany zapisów § 8 ust. 9 i 10 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ).

Pytanie nr 11:

Wnosimy o zmianę postanowienia § 9 ust. 2 lit. g) wzoru umowy oraz jego jednoznaczne doprecyzowanie. Z aktualnego brzmienia przepisu wynika, że Zamawiający może odstąpić od umowy w sytuacji, gdy Wykonawca uzależnia dalsze wykonywanie umowy od uznania zgłoszonych roszczeń lub wprowadzenia zmian do umowy, jeżeli – w ocenie Zamawiającego – roszczenia te są „bezpodstawne i nieuzasadnione”. Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie: a) czy podstawą odstąpienia ma być wyłącznie obiektywnie stwierdzone, zawinione wstrzymanie wykonywania przedmiotu umowy przez Wykonawcę, czy też b) już samo zgłoszenie roszczenia lub wniosku o zmianę umowy – w sytuacji, gdy Zamawiający uzna je za niezasadne – może stanowić podstawę do odstąpienia. Prosimy również o doprecyzowanie, czy pojęcie „bezpodstawne i nieuzasadnione” ma charakter wyłącznie ocenny (według stanowiska Zamawiającego), czy wymaga uprzedniego obiektywnego stwierdzenia bezzasadności roszczenia, np. w drodze rozstrzygnięcia sądowego. W ocenie Wykonawcy istotą sporu kontraktowego jest rozbieżność stanowisk stron co do zasadności danego roszczenia. Sam fakt niepodzielenia stanowiska Wykonawcy przez Zamawiającego nie powinien stanowić samodzielnej podstawy do rozwiązania umowy. W związku z powyższym wnosimy o: – usunięcie § 9 ust. 2 lit. g) w obecnym brzmieniu albo – jego zmianę poprzez jednoznaczne wskazanie, że podstawą odstąpienia może być wyłącznie uporczywe, zawinione i obiektywnie stwierdzone niewykonywanie przedmiotu umowy, po uprzednim pisemnym wezwaniu do kontynuowania realizacji, przy czym samo zgłoszenie roszczeń lub wniosków o zmianę umowy nie może stanowić podstawy odstąpienia. Proponowane brzmienie: „Zamawiający może odstąpić od umowy, jeżeli Wykonawca, pomimo uprzedniego pisemnego wezwania, uporczywie i bez uzasadnionej przyczyny nie wykonuje przedmiotu umowy, przy czym samo zgłoszenie roszczeń lub wniosków o zmianę umowy nie stanowi podstawy odstąpienia.” Utrzymanie przepisu w obecnym kształcie powoduje istotne zwiększenie ryzyka kontraktowego po stronie Wykonawcy oraz wpływa na kalkulację ceny ofertowej.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie, czy też modyfikację zapisu § 9 ust. 2 lit. g wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, precyzyjny w swoim brzmieniu, nie narusza obowiązujących regulacji prawnych oraz jest standardowo stosowany w umowach zamówieniowych. W ocenie Zamawiającego przedmiotowy zapis nie generuje wskazanych w pytaniu ryzyk stosowania określonego nim mechanizmu w sposób samowolny i nieuzasadniony w kontekście działań Wykonawcy – Zamawiający nie przewiduje po swojej stronie działania w sposób niezgodny z prawem.

Pytanie nr 12:

Wnosimy o doprecyzowanie oraz zmianę postanowienia § 11 ust. 2 pkt 2 wzoru umowy. Z treści przepisu wynika, że w przypadku wystąpienia enumeratywnie wskazanych okoliczności niezależnych od Wykonawcy (m.in. przedłużających się postępowań administracyjnych), zmiana terminu realizacji umowy możliwa jest „pod warunkiem wyrażenia zgody przez Zamawiającego”. Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie: a) czy w przypadku wystąpienia i należytego udokumentowania okoliczności niezależnych od Wykonawcy Zamawiający może odmówić zmiany terminu realizacji umowy, b) czy w takiej sytuacji ewentualne przekroczenie terminu – wynikające wyłącznie z tych okoliczności – będzie traktowane jako nienależyte wykonanie umowy i może skutkować naliczeniem kar umownych, c) czy pojęcie „zgody Zamawiającego” oznacza swobodną, uznaniową decyzję, czy też potwierdzenie ziszczenia się obiektywnych przesłanek wskazanych w umowie. W ocenie Wykonawcy okoliczności niezależne od niego, w szczególności przewlekłość postępowań administracyjnych lub działania organów, powinny skutkować odpowiednim przedłużeniem terminu realizacji z mocy umowy, po ich udokumentowaniu, a nie być uzależnione od uznaniowej decyzji jednej ze stron. W związku z powyższym wnosimy o zmianę § 11 ust. 2 pkt 2 poprzez: – usunięcie sformułowania „pod warunkiem wyrażenia zgody przez Zamawiającego”, oraz – wprowadzenie zasady, że w przypadku wystąpienia wskazanych w umowie okoliczności niezależnych od Wykonawcy termin realizacji ulega odpowiedniemu przedłużeniu o okres trwania tych okoliczności, po ich należytych udokumentowaniu. Proponowane brzmienie: „W przypadku wystąpienia okoliczności wskazanych w niniejszym punkcie, niezależnych od Wykonawcy, termin realizacji umowy ulega odpowiedniemu przedłużeniu o okres trwania tych okoliczności, po ich należytych udokumentowaniu przez Wykonawcę.” Utrzymanie obecnego brzmienia przepisu powoduje istotne zwiększenie ryzyka kontraktowego po stronie Wykonawcy i wpływa na sposób kalkulacji ceny ofertowej.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 11 ust. 2 pkt 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych. Ponadto nadmienia się, iż zmiana terminu realizacji zamówienia stanowi modyfikację treści umowy w sprawie zamówienia, która w sposób dość oczywisty wymaga uprzedniej weryfikacji istnienia podstaw i dopuszczalności jej wprowadzenia oraz finalnie wyrażenia zgody przez obie strony umowy, w tym Zamawiającego (zmiana umowy nie jest dokonywana automatycznie). W ocenie Zamawiającego przedmiotowe zapisy nie generują wskazanych w pytaniu ryzyk stosowania określonego nim mechanizmu w sposób samowolny i nieuzasadniony w kontekście stanu faktyczno-prawnego sprawy – Zamawiający nie przewiduje po swojej stronie działania w sposób niezgodny z prawem. Ponadto nadmienia

się, iż okoliczności mogące wpłynąć na termin realizacji umowy będą każdorazowo indywidualnie analizowane przez Zamawiającego i jeżeli ustalone zostanie, iż wpłynęły one znacząco i w sposób niemożliwy do przewyższenia na poszczególne etapy wykonania zamówienia, to w takich uzasadnionych i odpowiednio umotywowanych / wykazanych przez Wykonawcę przypadkach podnoszone kwestie będą stanowić podstawę do wydłużenia terminu realizacji zamówienia, przy czym dokonanie tego typu zmiany wymagać będzie uprzedniej weryfikacji konkretnej sprawy na bazie przedłożonego na tę okoliczność wniosku wraz z odpowiednim uzasadnieniem.

Pytanie nr 13:

Dla opracowań geotechnicznych wnosimy o zastosowanie rozliczenia obmiarowego opartego na cenach jednostkowych za założone przez Zamawiającego ilości i głębokości odwiertów oraz zakres badań. Na etapie sporządzania oferty Oferenci nie mają wiedzy odnośnie do wariantów tras, dla których konieczne będzie wykonanie badań geologicznych oraz o występujących tam warunkach gruntowych, od których zależy wymagana liczba odwiertów (może się różnić wielokrotnie). Zakładanie jakichkolwiek liczby i głębokości odwiertów na etapie sporządzania oferty obarczone jest sporym ryzykiem. Rozliczenie za faktycznie wykonane badania zamiast rozliczenia ryczałtowego umożliwi Oferentom rzetelne sporządzenie ofert a Zamawiającemu ich porównanie. Zmiana formy rozliczenia na obmiarową w tym zakresie obniży wartość dokumentacji projektowej. Należy zauważyć, że GDDKiA od czasu obowiązywania Zarządzenia nr 22 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 27 czerwca 2019 r. zawsze, stosuje obmiarowe rozliczenie prac geologicznych w zamówieniach na prace projektowe. Stosowne przykłady można znaleźć w przetargach GDDKiA na prace projektowe, w szczególności zawierające Koncepcje Programowe.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację treści SWZ w zakresie i w sposób wskazany w pytaniu – nie dopuszcza się obmiarowego rozliczania prac objętych przedmiotowym zamówieniem, a wynagrodzenie umowne za wykonanie zamówienia będzie miało całościowo charakter ryczałtowy.

Pytanie nr 14:

Jaki czas należy przyjąć na wykonanie przez Zamawiającego Audytu BRD?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż na przeprowadzenie i wykonanie audytu BRD przewidywany jest czas wynoszący standardowo 21 dni.

Pytanie nr 15:

Czy Zamawiający wymaga wykonania pomiarów ruchu na każdym z istniejących skrzyżowań w rejonie oddziaływania inwestycji?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wymagane jest wykonanie pomiarów ruchu na istniejących skrzyżowaniach w rejonie oddziaływania inwestycji.

Pytanie nr 16:

Czy pomiary ruchu drogowego należy wykonać zgodnie z WR-D-12?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wymagane jest, aby wszelkie pomiary ruchu drogowego wykonane zostały zgodnie z wytycznymi Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Natomiast zalecane jest zapoznanie się i adekwatne stosowanie wytycznych projektowania dróg i mostów

rekomendowanych na podstawie art. 17 ust. 3 *ustawy o drogach publicznych* przez ministra właściwego do spraw transportu, czyli tzw. WiS-ów (wzorców i standardów).

Pytanie nr 17:

Czy analizy i prognozy ruchu drogowego na drogach należy wykonać zgodnie z WR-D- 13?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wymagane jest, aby wszelkie analizy i prognozy ruchu drogowego na drogach wykonane zostały zgodnie z wytycznymi Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Natomiast zalecane jest zapoznanie się i adekwatne stosowanie wytycznych projektowania dróg i mostów rekomendowanych na podstawie art. 17 ust. 3 *ustawy o drogach publicznych* przez ministra właściwego do spraw transportu, czyli tzw. WiSów (wzorców i standardów).

Pytanie nr 18:

OPZ wymaga wykonania „dokładnej analizy stanu urządzeń melioracyjnych poza pasem drogowym”. Czy Zamawiający potwierdza, że analiza ta ma charakter wyłącznie analityczno-opisowy i może być oparta wyłącznie na dostępnych materiałach źródłowych (dokumentacji archiwalnej, danych gestorów, mapach, wizjach terenowych bez ingerencji w grunt), bez obowiązku wykonywania odkrywek, sondowań ani innych robót terenowych?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż analiza stanu urządzeń melioracyjnych poza pasem drogowym powinna zostać wykonana w miejscach, w których planowane jest odprowadzenie wód opadowych z projektowanego odwodnienia do odbiorników. Zakres analizy winien obejmować urządzenia zlokalizowane na trasie oraz w sąsiedztwie inwestycji, które mogą mieć wpływ na skuteczne odwodnienie drogi. W ramach opracowania należy przeanalizować stan prawny i własnościowy nieruchomości zajętych pod cieki wodne i urządzenia melioracyjne, uzyskać niezbędne opinie, informacje techniczne, warunki i wstępne zgody od właścicieli / zarządców odbiorników i instytucji nadzorujących infrastrukturę oraz wykonać dokładną ocenę techniczną urządzeń melioracyjnych i przedstawić rekomendacje projektowe. Dodatkowo wskazuje się, iż rozwiązania odwodnieniowe powinny być opracowane zgodnie z aktualnym stanem prawnym i wiedzą inżynierską z uwzględnieniem m.in. postępującego uszczelnienia terenu, dokumentów planistycznych oraz prognozowanych zmian klimatycznych. Wybór metod obliczeniowych musi być uzasadniony pod względem technicznym, środowiskowym i ekonomicznym.

Pytanie nr 19:

Czy Zamawiający wymaga nanoszenia na przekroje typowe i profile podłużne wszystkich istniejących sieci uzbrojenia terenu, w tym sieci, dla których brak jest danych o przebiegu wysokościowym, mimo że ustalenie ich rzędnych bez odkrywek jest w praktyce niemożliwe?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż na przekroje typowe oraz profile podłużne należy nanieść wszystkie zinwentaryzowane sieci uzbrojenia terenu krzyżujące się z projektowanym układem drogowym oraz w jego bezpośrednim sąsiedztwie. W przypadku braku danych o przebiegu wysokościowym, w zależności od konkretnych rozwiązań projektowych, Projektant w porozumieniu z Geodetą decyduje o wyborze metody inwentaryzacji wysokościowej sieci lub przyjęciu standardowej głębokości posadawiania sieci zgodnie z zasadami wiedzy technicznej.

Pytanie nr 20:

Czy Zamawiający wymaga dokonania przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego opinii ustalającej szacunkową wartość nieruchomości odrębnie dla każdej działki czy w formie zagregowanej do rodzajów i sposobu zagospodarowania?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż szacowanie wartości nieruchomości powinno zostać dokonane przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego w formie zagregowanej do rodzajów i sposobu zagospodarowania nieruchomości.

Pytanie nr 21:

Czy opracowanie ma zawierać analizy i wykresy przejezdności dla każdego projektowanego skrzyżowania, a jeżeli tak – na jakim etapie dokumentacji należy je przedstawić?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż opracowanie musi zawierać analizę / wykresy przejezdności dla każdego projektowanego skrzyżowania – winno to nastąpić na etapie opracowywania koncepcji wielowariantowej.

Pytanie nr 22:

Czy dokumentacja ma obejmować projekt nasadzeń kompensacyjnych zieleni, a jeżeli tak – na jakim etapie opracowania?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż opracowanie powinno uwzględniać projekt nasadzeń kompensacyjnych zieleni. Projekt ten należy przedstawić na etapie koncepcji wielowariantowej odrębnie dla każdego analizowanego wariantu. Zakres i lokalizacja nasadzeń powinny być dostosowane do rozwiązań przyjętych w danym wariantcie.

Pytanie nr 23:

Czy w ramach koncepcji organizacji ruchu Zamawiający wymaga rozmieszczenia punktowych elementów odblaskowych, czy ich zastosowanie ma charakter wyłącznie zaleceniowy i nie będzie warunkiem odbioru opracowania?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w ramach koncepcji organizacji ruchu rozmieszczenie punktowych elementów odblaskowych nie jest obligatoryjne, lecz zalecane stosownie do warunków.

Pytanie nr 24:

Czy w przypadku narzucenia przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków konieczności wykonania archeologicznych badań powierzchniowych i analizy danych LIDAR będzie zobowiązany do ich wykonania własnym staraniem i kosztem? Czy czas na ich przeprowadzenie będzie wyłączony z czasu trwania umowy?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż Wykonawca w ramach realizacji niniejszego zamówienia jest zobowiązany do przeprowadzenia archeologicznych badań powierzchniowych oraz analizy danych LIDAR, które należy wykonać dla wariantu preferowanego we własnym zakresie i na własny koszt (ujęty w kosztach wykonania zamówienia), a wskazane czynności winny zostać zrealizowane w ramach terminu umownego.

Pytanie nr 25:

Czy archeologiczne badania powierzchniowe należy wykonać po uzyskaniu DuŚ dla wskazanego w niej wariantu do realizacji?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż archeologiczne badania powierzchniowe należy wykonać tylko dla wariantu wskazanego do realizacji przed uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, ponieważ decyzja ta w połączeniu z koncepcją programową jest etapem końcowym przedmiotu zamówienia. Rolą Wykonawcy jest uwzględnienie tych prac w harmonogramie realizacji zadania przy uwzględnieniu obostrzeń co do możliwości ich wykonania, tj. decyzji WUOZ i warunków sezonowych. Czas potrzebny na przeprowadzenie wspomnianych badań archeologicznych zawiera się (jest uwzględniony) zatem w umownym terminie realizacji zamówienia, przy czym kwestia ewentualnego wpływu na ten termin określonych okoliczności w kontekście możliwości jego wydłużenia jest generalnie ujęta jako dopuszczalna zmiana umowy w ramach umownych klauzul przeglądowych, przy czym dokonanie tego typu zmiany wymaga uprzedniej weryfikacji konkretnej sprawy na bazie przedłożonego na tę okoliczność wniosku wraz w odpowiednim uzasadnieniem.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a